

Fiche 1: duurte kernenergie

Opvatting: kernenergie is “goedkoop”, “betaalbaar”

Antwoord: kernenergie is in de hele keten (zowat) de duurste soort energie

Argumenten:

De realiteit leert ons dat **nieuwe kernenergie veel duurder** uitvalt dan de ontwikkelde hernieuwbare energievormen:

- Alle projecten van grote kerncentrales in Europa kennen **kostenoverschrijdingen** die tot 6 maal hoger oplopen dan eerst gedacht. Het gaat dan zowel om de nieuwe kerncentrale van Olkiluoto (Finland), Flamanville (Frankrijk), en Hinley Point C (Verenigd Koninkrijk).
- Bij de aankondiging van plannen voor nieuwe kerncentrales, is het een vuile truc van de voor om de **geschatte kostprijs systematisch veel te laag in te schatten**, om terechte weerstand tegen deze hold-up te verdoezelen. Deze truc wordt overal in Europa toegepast: in Nederland, in Frankrijk, in het Verenigd Koninkrijk.
- Uiteindelijk komen er schattingen binnen, dat consumenten vele **tientallen miljarden** extra zullen moeten **ophoesten voor deze dure elektriciteitsvorm**. Zo kunnen de Britse consumenten tientallen miljarden £ extra ophoesten in de komende decennia om de duurdere elektriciteit uit Hinkley Point te betalen.
- Men voert betaalmethoden in, waarbij de **consumenten reeds een bijdrage betalen voor nieuwe kerncentrales, nog voor ze gebouwd zijn** (vb. RAB, Regulated Assets Base), en zonder garantie dat ze ooit zullen produceren (vb. dat is het geval in VC Summer in de VS, waar de bouw wegens kostenoverschrijdingen stilgelegd werd, maar consumenten blijven desondanks nog betalen).
- Door geplande stilstanden en onbetrouwbare installaties (zie fiche 12), heeft kernenergie **nood aan dure back-up installaties** die de stilgevallen reactoren moeten opvangen.

Bovendien worden **vele kosten onderschat of afgewenteld** op de mensen en de staat:

- **Onderzoek en ontwikkeling** worden in belangrijke mate door de staat, dus de belastingbetaler gedekt. Zo is er meer dan een half miljard door de vorige regering toegekend, o.a. voor de ontwikkeling van een nieuwe soort “kleine” reactor.
- **Verzekeringskosten** dekken geen groot ongeval van het type Fukushima. Er is een plafond op het bedrag dat door de kernenergieproducent betaald moet worden, dat in België maximaal 1,2 miljard € is voor de producent zelf. Een studie van Martens berekende dat een Fukushima-type ongeval in de Antwerpse haven meer dan 1400 miljard € kan kosten – of nog meer, want die 1400 miljard is een ouder cijfer. De uitbater moet daarvan minder dan 0,1 % voorzien. Bovendien is **geen enkel huis verzekerd** tegen nucleaire ongevallen, want dat hoort in elke polis bij de uitsluitingen van dekking.
- Geschatte **bergingskosten voor het afval** en **ontmantelingskosten van kerncentrales** lopen steeds hoger op. Bovendien weet men feitelijk nog steeds niet wat de reële kosten zullen zijn. Er is trouwens een serieus risico met de fondsen die opgebouwd worden. Men gaat uit dat deze vanzelf zullen groeien via het rente-effect. Maar dat rente-effect wordt ingerekend volgens veronderstellingen, die wel eens sterk in tegenspraak kunnen zijn met de toekomstige realiteit, wanneer deze fondsen effectief aangeboord dienen te worden. Zeker omdat dit wat afval een lange periode

betreft, van soms meer dan een eeuw. Dat is speculeren met afval. En (in mindere mate) met de ontmanteling.