

## Fiche 4: extreem ernstig ongevalsrisico

**Opvatting:** Kernenergie is een zeer veilige, zometer veiligste energievorm.

**Antwoord:** De gevolgen van een zeer groot ongeval zijn onaanvaardbaar.

### Argumenten:

Kernenergie is een vorm van energie dat in zich **de ergste gevolgen** inhoudt **bij een groot ongeval, ernstige natuurramp, militaire of terreuraanval**. Er is geen energievorm die zulke gevolgen kan teweegbrengen. Wanneer een ernstig ongeval of aanval gebeurt, zijn er directe gevolgen, en gevolgen voor de nabije en verre toekomst:

- ,Elke **kerncentrale is een potentiële trage atoombom**. Het is erger dan vele atoombommen wat betreft de radioactieve inhoud en potentiële fall-out van een kerncentrale. Maar het werkt traag voor de overgrote meerderheid van de slachtoffers. Want het kent niet de felle lichtflits, noch de verzengende vuurbal, noch de schokgolf van een atoombom. Een groot ongeval is wel een **direct ernstig risico voor de werknemers van een kerncentrale, en mogelijks omwonenden vlakbij de centrale**. Zij staan in de frontlinie van het ongeval, natuurramp of aanval. De eerste doden vallen bij een groot ongeval het eerst in de kerncentrale zelf. In Tsjernobyl zijn enkele werknemers direct gedood (één lichaam heeft men nooit teruggevonden), en vele tientallen in de dagen en weken na de ramp, vooral ten gevolge van stralingsziekte. In Fukushima zijn de eerste twee doden gevallen bij een controle van (nood)installaties.
- Maar de **belangrijkste gevolgen** van een ramp met een kerncentrale laten op zich wachten **in een nabije, verre tot heel verre toekomst**. Dat komt omdat vele vrijgekomen splijtingsproducten uit de kernreactor zich mogelijks bij een late, onvolledige of te vroeg afgebroken evacuatie een (zeer) langlopende radioactiviteit ontwikkelen. Elke opname van zulke radioactieve deeltjes kan leiden tot een langdurige **gefocuste bestraling in het lichaam** van de slachtoffers, naast en bovenop diffuse bestraling van niet opgenomen radioactieve deeltjes.

In het verleden tot en met vandaag, probeert de nucleaire lobby de **ernst van zulke ongevallen te verdrinken in een zogenaamde lage kans** dat er zich zulk ongeval voordoet. Met de formule dat een risico gelijkstaat aan de ernst van het ongeval, vermenigvuldigd met de kans er op, heeft de nucleaire lobby er alle belang bij om beide elementen (ernst en kans) zo laag mogelijk in te schatten:

- De ernst **minimaliseren** ze door **het effect van lage dosissen** (cfr. het LNT model, zie fiche 3) te ontkennen, en om het effect van hoge(re) dosissen te onderschatten. Zo komt het dat “studies”, de praktijken van de tabaks- en fossiele lobby indachtig, “bewijzen” dat het aantal te verwachten slachtoffers minder is dan studies van onafhankelijke groepen.
- De **kans schatten ze onrealistisch laag in**. Daar waar men vroeger de kans op een ongeval met kernsmelt onrealistisch laag inschatte (1 op een miljoen reactorjaren, of nog minder), heeft de werkelijkheid bewezen dat een kernsmelt zich heeft voorgedaan met een a posteriori kans van 1 op 5 à 6000. Dat is 167 tot 200 keren vaker dan de kans van 1 per miljoen reactorjaren (en nog meer bij een nog lager aangenomen kans).

- De nucleaire lobby **profiteert maximaal van de complexiteit van factoren die tot kanker kunnen leiden**, zoals een wereld waarin naast kankerverwekkende radioactieve stoffen, er ook kankerverwekkende “for ever chemicals” aanwezig zijn.